

Китай: опубликуйся или умри

Существует мнение, что весь этот гнёт с целью добиться увеличения объема публикаций в авторитетных изданиях мог побудить к фальсификациям.

По словам критиков, последние новости о целом ряде случаев резонансных научных фальсификаций в Китае выдвигают на первый план несовершенство действующей системы оценки научных достижений, в которой неоправданно большое значение придается публикациям. В прошлом месяце редакторы британского журнала «Acta Crystallographica Section E» отказались от 70 опубликованных ранее кристаллических структур, так как данные исследований ученых из университета Джингангшан (Jinggangshan University) в провинции Цзянси были признаны сфальсифицированными. Редакторы предвидят в дальнейшем новые разоблачения.

Руководство китайских университетов часто поощряет авторов высококлассных публикаций денежными вознаграждениями, жилищными льготами и другими бонусами, и, похоже, что это давление с призывом публиковаться только возрастает. К примеру, согласно недавним исследованиям университета Ухань (Wuhan University), в 2009 году рынок сомнительной научной издательской деятельности, такой как написание чужих статей по несуществующим научным исследованиям, составил порядка 1 миллиарда китайских юаней (150 миллионов долларов США), что в пять раз больше, чем в 2007 году. По данным других исследований, каждый третий исследователь крупнейших университетов и научно-исследовательских институтов уличён в плагиате, фальсификации или фабрикации данных.

«Масштабы фальсификаций огромны, – сообщает Николас Стенек (Nicholas Steneck), руководитель проекта «Research Ethics and Integrity Program» Мичиганского университета (The University of Michigan) в Энн-

Арбор, – на поверхность выходят проблемы, с которыми сталкивается Китай в борьбе за быстрое увеличение научного потенциала очень большой системы, с существенными вариациями в качестве, чтобы быть игроком мирового класса в науке».

Две недели назад, когда стало известно о разоблачении публикаций по кристаллографии, из университета Джингангшан были уволены учёные-авторы фальсификации – Джонг Хуа (Zhong Hua) и Лиу Тао (Liu Tao). Остается неизвестным, будут ли проводиться проверки среди их соавторов, в числе которых исследователи из других вузов Китая.

По словам редакции журнала, противоречия обнаружились во время тестирования новой компьютерной программы, которая разработана с целью выявления возможных погрешностей и необычных свойств химических соединений, таких как не соответствующее норме расстояние между атомами. Данная программа выявила огромное количество кристаллических структур, которые в химическом понимании не имели никакого смысла. Более детальная проверка показала, что авторы статьи просто заменили один или несколько атомов в уже существующей кристаллической структуре и выдали получившуюся структуру за новую, сообщает редакция. У Джонга и Лиу интервью взять не удалось.

Теперь редакторы журнала проверяют подлинность других опубликованных кристаллических структур, включая результаты всех исследований из университета Джингангшан.

За последние пять лет журнал опубликовал более 200 000 кристаллических структур, половина из которых получены в Китае. Уильям Харрисон (William Harrison), химик из Абердинского университета в Великобритании и один из трех редакторов соответствующего раздела журнала, не хочет комментировать еще продолжающееся научное расследование, но отмечает, что факт образования большого количества кристаллических структур одной группой учёных не обязательно должен

ставиться под сомнение, так как дифрактометры могут легко составлять по паре структур в день. «Что касается научных статей, предоставленных журналу, то подавляющее большинство структур, разработанных в Китае, являются однозначно верными и вносят ценный вклад в науку», - говорит Уильям Харрисон.

Однако обследование, проведенное университетом Ухань, говорит о том, что фальсификации могут быть широко распространены во многих научных областях. Команда компьютерных специалистов во главе с Шень Янг (Shen Yang) провела местные исследования и анализ интернет-сайтов. В результате обнаружилось огромное количество разнообразных сомнительных научных публикаций, в том числе написание чужих диссертаций и научных статей по несуществующим исследованиям и подделывание копий подлинных Китайских или международных журналов.

Обследованию подверглись 800 самых популярных интернет-сайтов, осуществляющих подобную деятельность. Все вместе они размещают 210 000 публикаций в день, притом что стоимость каждой такой транзакции составляет, как правило, от 600 до 12 000 юаней (от 100 до 2 000 долларов США). Шень сообщает, что три четверти всего объема публикаций поступает из университетов и других вузов. «Существует масштабная производственная сеть для всего процесса публикаций», – отмечает Шень Янг.

Обеспокоенное такими тенденциями, Министерство науки Китая поручило провести проверку деятельности научных работников, результаты которой держатся в секрете. Однако ряд источников поведал журналу Nature, что в результате обследования более 6 000 научных работников из шести ведущих вузов, оказалось, что около трети из них уличены в плагиате, фальсификации или фабрикация научных данных. Главную причину таких махинаций многие видят в насаждении идеи «jigong jinli», которая заключается в стремлении к успеху и сиюминутной прибыли, считает Цзэн

Гуопинг (Zeng Guoping), глава Института научных технологий и обществоведения университета Цинхуа (Institute of Science Technology and Society, Tsinghua University) в Пекине, который был вовлечен в настоящее обследование.

Вторая возможная причина – вмешательство чиновников в академическую деятельность в Китае. Большинство решений – от приёма на работу и повышения по службе до распределения денежных средств – принимается чиновниками, которые не являются экспертами в предметной области, – говорит Фанг Шимин (Fang Shimin), биохимик, получивший образование в США, управляющий сайтом «New Threads», на котором разоблачаются фальсифицированные научные исследования китайских ученых. «Здесь количество публикаций, а не качество исследования становится критерием оценки научной деятельности ученых», – считает Фанг Шимин.

Цао Наньян (Cao Nanyan), коллега Цзэна из университета Цинхуа, провел подобное обследование по поручению пекинского муниципалитета, которое охватило 2 000 исследователей из 10 университетов и исследовательских институтов. Результаты так же показали, что около трети из них осуществляли незаконную деятельность.

Критики, в частности Рао И (Rao Yi), декан школы наук о жизни Пекинского университета (Peking University) считают, что распространению академического мошенничества способствует помимо всего прочего и то, что санкции за нарушения недостаточно суровы, даже в случаях масштабных махинаций. Многие ученые недовольны тем фактом, что Чен Чжин (Chen Jin), бывший исследователь из университета Цзяотун в Шанхае (Shanghai Jiao Tong University), заявивший о разработке серии чипов с цифровой обработкой сигнала, что оказалось фальсификацией, был просто уволен, без дальнейших последствий. В то время как остальные, имеющие отношения к скандальному мошенничеству, остались и вовсе безнаказанными.

«Когда с такими резонансными случаями мошенничества не разбираются должным образом, это подает дурной пример остальным», – утверждает Рао И.

Джейн Кви

Переводчик: Боброва Екатерина, студентка факультета РГФ.

Редактор: Московкин Владимир Михайлович, доктор географических наук, профессор кафедры мировой экономики экономического факультета БелГУ.